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תקופת עבודה בשרות המדינה (אגף החשב הכללי-משרד האוצר):

20.33 שנה בכתב מינוי (1970-1990),בצרוף 8 חודשים כ"עובד ארעי".

22.33 שנה בחוזה בכירים (1990-2012).

**סה"כ 42.66 שנות עבודה**.

**כללי**

ב-1990, כיהנתי כחשב בכיר במשרד המשפטים כעובד קבוע ("כתב מינוי") בדרגה 12 מח"ר, **דרגה אחת מתחת לדרגה העליונה** (13) **בדירוג המח"ר**. הממשלה, שהתקשתה בזמנו להשיג ולשמר עובדים בכירים מיומנים בתנאי השכר והפנסיה המקובלים בשרות המדינה החליטה אז (לראשונה), להציע לעובדים חיוניים בכירים בשתי הדרגות העליונות בסולם **לוותר על כתב המינוי, על הקביעות הנילוית ועל הגנת ההסתדרות, ולהעסיקם בחוזה אישי** (רקע זה כלול במבוא לחוזה), קצוב בזמן (4 שנים, כמצוין בחוזה), בתנאי שכר טובים יותר (90% משכר סגן שר, לא מצוין בחוזה אך בוצע בפועל) **ותנאי פנסיה משופרים** גם לתקופת כתב המינוי וגם לתקופת החוזה(להלן: **"נוסחת החוזה")**.

בכירים צעירים יחסית בזמנו (להבדיל מהמבוגרים הקרובים לגיל הפרישה) חששו מאד מהסיכון של ויתור על הקביעות ואיבוד הגנת האיגוד המקצועי (שהיתה משמעותית מאד בזמנו) ולא הצטרפו לחוזה החדש. אני העזתי (הייתי בזמנו כבן 44) ו**חתמתי על חוזה הבכירים, שהיה הראשון מסוגו בשרות המדינה, בין היתר תודות לסעיף 17 בחוזה לפיו כל שינוי לטובת העובדים במעמדי יחול גם עלי**. הנציבות האריכה את החוזה שלי (שהוגדר כ"רמה א"), 5(!) פעמים ברציפות.

1. **הגימלה ע"פ "נוסחת החוזה"** **(**הגימלה הנתבעת**)** צריכה להיות כדלהלן:

|  |
| --- |
| **א**: **גימלה לתקופת החוזה** (22.33שנה): (על בסיס האמור בסעיף 12ב' לחוזה):  "**המשכורת הקובעת** שעל בסיסה תשולם הקיצבה עבור **תקופת העבודה בחוזה"=משכורת החוזה**.  דהיינו**: משכורת חוזה אחרונה X** **2%** **X**  22.33 **שנות עבודה בחוזה** (ללא שיקלול כלשהו)  **+ב: השלמת גימלה ל70% (35 שנה) לפי משכורת כתב המינוי** (הגבוה מ-3 אופציות שבסעיף 12א)    **משכורת בדרגה +46**(דרגה עליונה בדרוג המח"ר) בשיא הותק **X 2% X 12.67שנים** (35-22.33) |

ראה מצ"ב מבחר הוכחות לפיה נוסחת החוזה היא הנוסחה המוסכמת, (מסמכים מפורשים ותאור התנהלות המערכת בפועל לאורך עשרות שנים)

1. **מי בפועל אישר את הגימלה ושיעוריה? (**לאור פיסקא 44 לפסה"ד בארצי**)**

**2.1** ע"פ חוק הגימלאות, עם פרישת עובד **אמור הממונה על הגימלאות** במשרד האוצר (להלן: הממונה) **להחליט ולקבוע את זכות העובד לגימלה ושיעוריה על בסיס נתוני העובד** כמו דרגה, וותק, חלקיות המשרה וכד'**.** ויודגש: **הממונה קובע את הגימלה ולא את נתוני העובד (ר' פיסקא 31 לפסה"ד בארצי).**

**בפועל,** עבודתי הופסקה בפתאומיות ע, ללא שימוע, ביום 5.8.2012, באמצע התקופה הקצובה של החוזה, שהיתה אמורה להסתיים ב-3.12.2014, בטענה שהגעתי לגיל פרישה. על אף האמור בחוק לעיל**, הממונה לא החליט, לא קבע, לא אישר ולא נקט צעד כלשהו לאישור גימלה.** במשך חמישה חודשים(!) **לא קבלתי משכורת,** על אף פניות חוזרות של בא כוחי להחזירני לעבודה ולשלם את משכורתי, וגם **לא גימלה**, על אף שמחוסר ברירה חתמתי -תחת לחץ- על בקשה לקבל לפחות גימלה (ר' נספח ..מצ"ב).

כמתואר בסעיף 17 לפסה"ד של הארצי, **רק לקראת סוף דצמבר** **2012** קבלתי מהממונה, בדואר רשום, הודעה המאשרת לי **"קצבת פרישה בשיעור 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה הבכירים**, בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.2012.." (להלן: אישור גמלאות). לא היה לי מושג מהו אישור הנש"מ מ-21.8.2012. הנחתי שמדובר בהודעת נש"מ לממונה על הפסקת עבודתי וזכאותי לפנסיה. (אישור הגימלה מצ"ב כנספח...)

עם קבלת תלוש הגימלא הראשון, בתחילת ינואר 2013, התברר לי לראשונה **שהגימלה המשולמת לי בפועל** (רטרואקטיבית מאוגוסט 2012) **אינה תואמת ל"אישור הגימלאות"** של הממונה (70% ממשכורת החוזה) אך גם לא לפי "נוסחת החוזה" דלעיל.

פניתי מיד לממונה (גב' חנה שוורץ) שהסבירה לי שאמנם טענותיי צודקות ולדעתה אכן הגימלה צריכה להיות גבוהה יותר אך ידיה כבולות כי היא כפופה **להנחיות סגן נציב השרות שקבע בלעדית –וביוזמתו-** **את הגימלה ושיעוריה** והיא משולמת בהתאם להנחיות אלו (להלן: הנחיות אהרונוב). **היא המליצה שאפנה ישירות לאהרונוב** והבטיחה לתקן את גימלתי אם אהרונוב ישנה הוראותיו.

לשאלתי הבהירה לי הממונה שסעיף 6 במסמך אישור הגימלא (זכות עירעור בפני ביה"ד תוך 60 יום ע"פ תקנות חוק הגימלאות) הוא נוסח סטנדרטי באישורי גימלאות שנכלל אוטומטית במסמך, אך הוא איננו רלוונטי לגבי **ושאפנה לאהרונוב ולא** **לבית הדין לעבודה.** ההסבר שלה תאם את הבנתי את סעיף 11 בחוזה האומר במפורש שהחוזה אינו כפוף לחוק הגימלאות.

לדברי הממונה מסמך ההנחיות (שעותק ממנו היא מסרה לי) נשלח אליה לראשונה בפקס רק ביום 3.11.2012 (ר' נספח....מצ"ב עם תאריך ושעה שהודפסו עליו ע"י מכשיר הפקס) בעקבות העתק מהודעת הנציבות, **שנחתמה רק ב-21.11.2012,** על החלטת נציב השרות להפרישני לגימלאות (רטרואקטיבית מיולי 2012)**.** מסמך "אישור הגימלה" מיום 10.12.2012 בחתימתה, ונשלח אלי ב-13.12.2012, (ר' מעטפה בנספח..) **אינו אלא הודעה על זכאותי לגימלה** (ע"פ הנחיות ס. הנציב).

**כך נודע לי לראשונה** -מהממונה- על **עצם קיומו של מכתב ההנחיה של אהרונוב**, שמעולם לא הגיע אלי (על אף שכתוב בו: העתק לשמעון הכסטר) **ועל תוכנו**.

**2.2 ההנחיות השגויות** של אהרונוב **והגימלה בפועל**:

הנחיית אהרונוב **מורות** לממונה לשלם לי גימלה של **2% לשנה** (כביכול) **ממשכורת קובעת** **לפי נוסחת שקלול שנים ומשכורות שאין לה זכר בחוזה,**  **ולפי דרגה 44 במקום 46+ (**להלן:"נוסחת אהרונוב"), ובהתאם לכך הגימלה בפועל היא כדלקמן:

1. **גימלה לתקופת החוזה** (22.33שנים): **36.64%** (במקום44.66%) **ממשכורת החוזה.**

כלאמר: 2% לשנה רק על **18.32** שנות עבודה בחוזה (מתוך 22.33 שנות עבודה בחוזה)

ובמלים אחרות: רק **1.64%** לשנה (במקום 2%) ממשכורת החוזה, על 22.33 שנות עבודה בחוזה.

**+2.** **גימלה לתקופת כתב המינוי** (20.33שנים): 33.26% **ממשכורת בדרגה 44+** (=שתי(!) דרגות מתחת **לדרגה העליונה בדרוג המח"ר) במקום לפי דרגה 46+ (הדרגה העליונה בדרוג).**

***כך, במשיכת קולמוס של אהרונוב, ללא תיאום מראש, ללא אזהרה כלשהי ורק אחרי שפרשתי מהשרות, הנציבות* בהנחיותיה הרטרואקטיביים הורידה *אותי בשתי דרגות(!) והמציאה נוסחה הגוזלת ממני מדי חודש בחודשו כ-2,500 ש"ח מהגימלה.***

**2.3 המשך הטיפול ע"י הנציבות ללא התערבות הממונה.**

**עירעור על 'נוסחת אהרונוב'** **בפני אהרונוב** **ע"פ בקשת אהרונוב** ובהמלצת הממונה.

לאור ההמלצה הנ"ל של הממונה, התקשרתי מיד טלפונית למר אהרונוב, בנוכחות הממונה וכששמע את טיעוניי **ביקש גם הוא שאשלח אליו את טענותיי בכתב ולא לפנות לבית הדין לעבודה.** במכתב מיום 13.1.2013, פרטתי כמבוקש את טיעוניי, בליווי האסמכתאות הנדרשות**,** והוכחתי שהנחיות אהרונוב אינן תואמות לאמור בחוזה ולהבנות הנילוות, כפי שעולה גם מהתנהלות כל המערכת כלפי במשך עשרות(!) שנים. העתק מכתבי נשלח לממונה (גב' חנה שוורץ). (נספח....)

**יושם לב כי הסימוכין והפתיח למכתב זה,** שהבאתי אישית ומסרתי לידו של מר אהרונוב במשרדו**, מתארים, בזמן אמת, את כל העובדות וההשתלשלות המתוארת לעיל והם מעולם לא נסתרו או הוכחשו ע"י אהרונוב או הממונה.**

מהמתואר לעיל ומהאמור בהנחיות ברור כי **ההחלטה על הזכאות לגימלה ושיעוריה, לרבות קביעת הנוסחה לחישוב הגימלה, נעשו בלעדית ע"י הנציבות** (אהרונוב) **ולא ע"י הממונה**, וזאת בהתאמה מליאה לסעיף 11 לחוזה לפיו **"על תקופת העבודה ...בחוזה זה לא יחול חוק... הגימלאות...".**

יצויין בהקשר זה כי טענת המדינה (בפני ביה"ד הארצי) כאילו החלטת הגימלאות היתה של הממונה –ולא של הנציבות- וכי הממונה רק "נעזר בקבלת החלטתו בגורמים שונים בנציבות..." (ר' פיסקא 37 לפסה"ד) נסתרת גם ממכתב ההנחיה עצמו:

א: מהסימוכין למכתב ההנחיה ברור שהוא לא נכתב כתגובה לבקשת הממונה לסיוע כלשהו.

ב: התאריך 21.8.2012 שבראש **מכתב ההנחיה של אהרונוב הוא שלושה חודשים (לפחות) לפני שנודע לממונה** -ולפני שהממונה יכול היה לדעת-**על פרישתי לגימלאות**, שהרי ההודעה על החלטת הנציב להפרישני לגימלאות (רטרואקטיבית!) נחתמה רק ב-21.11.2012. גם טופס "הודעת מעביד על פרישה מעבודה של עובד" נחתם רק ביום 13.12.2012 (ר' נספחים... המצ"ב).

1. **התחמקות הנציבות ממתן תשובות ענייניות**

לא כאן המקום להאריך איך למרות כל מאמצי, ורצוני הכן למצות את האפשרויות לפתרון הנושא בלא להעמיס על המערכת המשפטית, כפי שעולה בברור ממכתביי השונים, הנציבות התחמקה שוב ושוב ממתן תשובות ענייניות תוך חזרה מתמדת על המסר: "תמתין" כי "הנושא בבדיקה" כמודגם במבחר הציטוטים שלהלן:

1. ביום **13.2.13** (חצי שנה אחרי פרישתי) כותב מר ציון לוי, מנהל אגף בכיר לגימלאות בנש"מ:

"**מבצעים חשיבה ובדיקה. לאחר סיומם נשוב ונשיבך".** (אחרי 22 שנה שהכל היה ברור).

2. ביום **21.5.13** כותב מר מ. אהרונוב, סגן בכיר לנציב השרות:

**"נושא חישוב הגמלה נבדק בימים אלה ע"י מר לוי, שיודיעך דבר בהמשך".**

3. ביום **22.5.13** כותב מר מ. אהרונוב:

**"הנושא הפנסיוני שלך נמצא בבדיקה עקרונית... עד אשר תסתיים הבדיקה נידרש להמתין".**

4. ביום **21.7.14** כותב מר ציון לוי, מנש"מ:

**"מבצעים חשיבה מחודשת"..."שבסיומה נשוב ונודיעך".**

.5 ביום **15.2.15** כותבת עו"ד עליזה אבן, מהלשכה המשפטית של נש"ם (בתיאום עם מר לוי):

**"פנייתך נמצאת בבדיקה ....עם תום הברור נודיעך"**.

6. ביום **29.5.17** עו"ד ר. דול, היועץ המשפטי של הנציבות (אל נציב תלונות הציבור):

**"אנו עדיין בוחנים את הבקשה".**

יודגש כי בכל ההתכתבויות, כולל התכתבויות הנציבות עם נציב תלונות הציבור בעקבות פנייתי אליו, מעולם לא נטען שחלה התישנות או שאחרתי את המועד כביכול להגשת ערר (60 יום). טענת ההתישנות הועלתה לראשונה ע"י המדינה רק אחרי שהגשתי תביעה לביה"ד לעבודה, ורק אחרי 3 בקשות חוזרות של המדינה מביה"ד לדחות את מתן תגובתה לתביעה, ככל הנראה מחוסר מענה לגוף הטענות.

מכל הנ"ל עולה –בהקשר לסעיפים 44-45 בפסה"ד בארצי- כי אישור זכותי לגימלה, הדרגה, נוסחת חישובה ושיעוריה נקבעו כולן בלעדית ע"י הנציבות -ולא ע"י הממונה. גם הטיפול בעירעור שלי היה –לבקשת הנציבות- ע"י הנציבות ללא כל מעורבות של הממונה וממילא לא חלה התישנות ל התביעה המקורית שהוגשה ב-3.10.2019, פחות מ-7שנים מהמועד שהחלטות הנציבות הגיעו לידיעתי (בסוף דצמבר 2012).

**6. הוכחות לטיעוניי – על בסיס מסמכים, עובדות והתנהגות המדינה בפועל.**

* 1. **מסמכים שונים ומגוונים מבהירים כי "נוסחת החוזה", היא כמתואר** **לעיל**, כגון:
     1. מכתב מ-29.8.2017 של מר **יוסי יהודה** (סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש ברשות המיסים בזמנו), שכיהן **כסגן ראש מינהל הסגל הבכיר בנש"מ בשנים 1990-1996 (**התקופה בה נחתמו חוזי הבכירים הראשונים)לפיו תנאי הגימלה המוסכמיםהם כ"נוסחת החוזה" לעיל (נספח.. )
     2. מכתב מ"מ נציב שרות המדינה מיום 14.5.1995 אל הסגל הבכיר על צרופותיו (נספח...)
     3. חוברת הנש"מ על "דרכי מינוי והעסקה של הסגל הבכיר" (מאוקטובר 1996). (נספח...)

**6.2**.  **התנהלות המדינה בפועל, היתה לפי "נוסחת החוזה"**

**6.2.1** לאורך עשרות שנים**, נתוני "המשכורת הקובעת" לפנסיה שלי**, גם לתקופת החוזה (משכורת החוזה המעודכנת) וגם לתקופת כתב המינוי (דרגה 46+ בשיא הותק), **הופיעו מדי חודש ע"ג תלוש המשכורת** בדיוק ע"פ **"נוסחת החוזה"** הנ"ל**.** כך ניתן לי להבין, והסתמכתי על כך בתכנון כל הקרירה שלי ושל כל חיי, שהנציבות שחתמה אתי על החוזה מתחייבת שתנאי הפרישה שלי יהיו ע"פ נוסחת החוזה דלעיל.

**תשובת הנציבות:** התעלמות מוחלטת.

**6.2.2**  **מדי חודש בחודשו** ועל דעת הנציבות, **נוכו ממשכורתי –ביוזמת המדינה ועל פי חישוביה- סכומים** משמעותיים, כחלקי במימון הפנסיה שלי, על בסיס ההנחה **שהמשכורות הקובעות לגימלא שאקבל תהיה לפי "נוסחת החוזה"** (2% ממשכורת החוזה המעודכנת ועוד 2% ממשכורת בדרגה 46+ בשיא הותק).

משמעות ניכויים ממושכים אלו היא אחת: המדינה "מכרה" לי ואני **רכשתי מהמדינה בכספי** ובפועל זכויות לפנסיה בסכומים **לפי "נוסחת החוזה**".

**תגובת הנציבות** (מהממונה על הגימלאות בנש"מ מר צ. לוי):

1. **הסכומים שנוכו אכן גבוהים מדי** (לשיטת צ. לוי) אך **מדובר ב"טעות"(!)** **שאיננה מחייבת את המדינה**, על אף שה"טעות" כביכול חזרה על עצמה מאות(!) פעמים (כל חודש).
2. **"הניכוי העודף יוחזר לך".**

כלאמר: לשיטת צ. לוי, **כל הגורמים המוסמכים במערכת**, לרבות החשב הכללי, הממונה על השכר, חשבי משרד האוצר, מנהלי וחשבי מחלקת המשכורת לדורותיהם, ומומחי השכר של חב' מלמ שבפועל "תירגמו" את תנאי החוזה לתשלומים וניכויים **על בסיס ההבנה המשותפת לכולם, כי לפי החוזה שלי, המשכורת הקובעת לגימלאות שלי תהיה לפי "נוסחת החוזה"** -כולם "טעו" ורק מר צ. לוי, שאיננו מוסמך כלל לקבוע את דרגתי, לא טעה...

**לא מיותר כמובן לציין שעד לרגע זה לא הוחזרה לי פרוטה,** על אף פניותיו החוזרות של מר לוי לאוצר, מהסיבה הפשוטה שאף חשב לא יחתום על החזר כספים שנוכו כחוק רק בגלל שצ. לוי מנש"מ החליט, ללא סמכות ועל דעת עצמו, שמדובר בטעות. יתירה מזו: החזר הניכויים כמוהו כהודאה גרוטסקית שכולם, עשרות שנים, בצעו שוב ושוב פעולה שגויה, שלא לאמר עבריינית (אסור לנכות מהמשכורת סכומים שאינם מותרים ע"פ חוק).

**6.2.3:** במכתב אלי (מ-1.2005) של המשנה לנציב שרות המדינה מר י. ברגר, נאמר שאני זכאי לדרגת פרישה **(46)** ושזכויותי הן של חשב בכיר "לרבות דרגה וקידום לגימלאות" ו"שכל תיקון בדרגה שיחול במועד כלשהו על החשבים הבכירים" יחול גם עלי (סעיף 2 למכתב).

**תשובת הנציבות (**צ. לוי): מר ברגר,המשנה לנש"מ, לא היה מוסמך לכך.

כלאמר: למסמך הרשמי שבידי אין כל ערך וזה שהסתמכתי עליו? זבש"ך. ("זו בעיה שלך").

**6.2.4**: חישוב הרכיב **במענק היובל** המתיחס לתקופת כתב המינוי, ושולם לי כל שנה -משנת 2000- באישור כל הגורמים הרלוונטיים, נעשה -בהתאם להוראת תכ"מ (כספי) 4.5.12- **לפי דרגה 45+.**  **אף פעם לא על בסיס דרגה 44.** (ר' לדוגמא פרוט חישוב מענק היובל לשנת 2004 **שהוכן באוצר לבקשת הנציבות,** עוד לפני מכתבו של ברגר המעניק לי דרגה אישית (46). נספח... )

**תגובת הנציבות** (צ. לוי): מדובר בטעות. קבלת "יותר מדי".

אין התיחסות לשאלותיי החוזרות כמו: כמה "יותר מדי"? האם כל המעורבים בהכנת ואישור המענק טעו שוב ושוב כל שנה? מה עם כל העובדים האחרים במעמדי שקיבלו כמוני? ובעיקר: מי שמך להיות המבקר של המערכת? איזה כלים מקצועיים יש לך לבצע בקורת כזו ועל בסיס "בקורת" זו לשלול ממני את הגימלה המגיעה לי? (ר' בהקשר זה גם את פיסקה 31 לפסה"ד בארצי).

**6.2.5**: **משכורתי לפי החוזה היתה בשעור של 90% ממשכורת סגן שר ("רמה א"), ו**כאמור במכתב הנ"ל של מר יוסי יהודה, וכן בחוברת של "מינהל הסגל הבכיר -דרכי מנוי ותנאי העסקה" משנת 1996, **משכורת כזו ניתנה רק למי שהיה זכאי לדרגה הגבוהה בסולם הדרגות (46). אילו דרגתי היתה רק 44, כפי שהנחה מר אהרונוב, משכורתי היתה צ"ל 85% בלבד** (לכל היותר) **ממשכורת מנכ"ל.**

**תגובת הנציבות:** התעלמות**.**

**6.2.6** סעיף 17 לחוזה שלי קובע **שכל שינוי לטובת העובדים שדרגתם ומעמדם כשלי** (לא חשוב באיזה חוזה הם עובדים) **יחול גם עלי**. בהתאם לכך מגיעה גם לי גימלה של 2% ממשכורת החוזה לכל שנת עבודה בחוזה, ללא שקלול כלשהו, והיתרה כמפורט לעיל ("נוסחת החוזה").

**תגובת הנציבות:** התעלמות**.**

**6.2.7**  כל עובד מדינה, ששירת מעל 40 שנה, ו/או בעל תואר שני כמוני, זכאי לדרגת פרישה על דרגתו בתקופת עבודתו בכתב מינוי. בעת חתימת חוזה (ב-1990) דרגתי היתה דרגה אחת מתחת לדרגת השיא בסולם דרגות המח"ר (=+45, ר' גם לעיל 6.2.4), ולכן גימלתי לתקופת כתב המינוי צריכה להיות לפי 46+.

* 1. **טיעונים משפטיים נוספים:**

מצ"ב בנפרד, מבחר מהפסיקה שממנה עולה שעצם הפרשנות עליה התבססה הנחיית אהרונוב אינה תואמת לחוזה (אין כל קשר בין סעיף 12ב' לחוזה לנוסחה בהנחיות אהרונוב).

בנוסף לנ"ל, ידוע הכלל המשפטי שכאשר ישנן חילוקי דעות לגבי פרשנות חוזה, הפרשנות המתקבלת היא הפרשנות של מי שלא ניסח את החוזה. מאחר והחוזה שלי, שהוא חוזה אחיד במהותו ונוסח במלואו על כל פרטיו ודקדוקיו ע"י המדינה על מיטב משפטניה –ולא על ידי-, הפרשנות שלי היא הפרשנות לפיה צריך לפעול, כלאמר לפי נוסחת החוזה ולא לפי נוסחת אהרונוב.

בברכה

ש. הכסטר